



**ЩЕРБАКОВ
НИКИТА АРКАДЬЕВИЧ**

старший юрист
Адвокатского бюро
Jus Aureum



**МАКЛАКОВ
ВАДИМ ОЛЕГОВИЧ**

адвокат, партнер
Адвокатского бюро
Jus Aureum

ПОСЛЕДУЮЩЕЕ ОДОБРЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ БЕЗ ПОЛНОМОЧИЯ*

В статье рассматриваются вопросы применения предписаний ГК РФ об одобрении представляемым сделки, совершенной представителем без полномочия, к предписаниям ГПК и АПК РФ о процессуальном представительстве. Авторы выступают против введения возможности последующего одобрения заявителем процессуальных действий, совершенных судебным представителем без полномочий при ведении дела.

Ключевые слова: судебное представительство, процессуальное представительство, представительство без полномочий, одобрение процессуальных действий

Предусмотренный п. 1 ст. 182 Гражданского кодекса (ГК) РФ институт прямого материального представительства, допускающий возникновение в результате действий одного лица (представителя), осуществляемых им от имени другого лица (представляемого), юридических последствий в правовой сфере представляемого, отмечен тем, что совершение сделки неуполномоченным представителем также может повлечь возникновение прав и обязанностей у представляемого, но только в случае последующего одобрения им этой сделки (п. 2 ст. 183 ГК РФ).

Предписаний о возможности последующего одобрения процессуальных действий, совершенных неуполномоченным судебным представителем, не содержит ни глава 6 «Представительство в арбитражном суде» Арбитражного процессуального кодекса (АПК), ни глава 5 «Представительство в суде» Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ.

* Мнения и суждения, высказанные в настоящей статье, отражают позицию авторов и могут не совпадать с официальной позицией *Jus Aureum*.

Между тем в п. 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее — Постановление № 36) разъяснено, что «если после принятия апелляционной жалобы к производству будет установлено, что жалоба не подписана, или возникнут сомнения в наличии у лица, подписавшего жалобу, права на ее подписание, то суд апелляционной инстанции предлагает заявителю представить доказательства наличия у такого лица полномочий или *последующего одобрения* (курсив наш. — Н.Щ., В.М.) заявителем действий лица, подписавшего жалобу. В случае непредставления таких доказательств апелляционная жалоба оставляется без рассмотрения на основании п. 7 ч. 1 ст. 148 АПК РФ».

В юридической литературе отмечается, что дискуссия о сходстве и различиях институтов гражданско-правового (материального) и процессуального представительства ведется довольно давно¹.

Прежде всего термин «представительство» может рассматриваться в его материально-правовом смысле как «заключение одним лицом (представителем) в пределах принадлежащего ему полномочия сделки от имени другого лица (представляемого), правовое последствие которой наступает непосредственно в лице представляемого»².

Однако под представительством подразумевают также «право на ведение дела в суде через представителя, которое по своей юридической природе является правом представляемого и к полномочиям гражданского процессуального представителя не относится»³.

В арбитражном процессуальном праве существует отдельное понимание представительства как *института права*, регламентирующего порядок выполнения

одним лицом (представителем) процессуальных действий от имени и в интересах другого лица (доверителя) с целью достижения наиболее благоприятного результата по делу для доверителя⁴.

Кроме того, процессуальное представительство толкуют и как совершение одним лицом от имени другого лица процессуальных действий в интересах последнего с целью создания, изменения, прекращения для него прав и обязанностей в рамках предоставленных полномочий⁵. При таком понимании процессуальное представительство сближается с материально-правовым, отличаясь юрисдикционным (судебным) механизмом совершения действий, предусматривающим участие суда в качестве элемента отношений и преимущественно процессуальный характер возникающих правовых последствий.

Как видим, в слово «представительство» может вкладываться самый разнообразный смысл. Представляется, что наиболее обоснованной является позиция, лучше всего отражающая сущность этого правового явления и рассматривающая представительство (и материальное, и процессуальное) как деятельность одного лица от имени другого при наличии таких элементов, как (1) полномочие представителя и (2) наступление правового последствия совершенного действия для представляемого.

Тем не менее, если говорить об отраслевых признаках конструкции представительства, особое практическое значение приобретает существующее в науке мнение, что «гражданско-процессуальные действия не являются гражданско-правовыми сделками. Поэтому прямое применение предписаний ГК РФ о представительстве к ним исключено. Однако эти предписания могут применяться к гражданско-процессуальным действиям по аналогии, если их применение не противоречит сущности процессуального представительства, отраженной в соответствующих предписаниях Гражданского процессуального кодекса РФ»⁶.

¹ См.: Невзгодина Е.Л. Представительство как межотраслевой институт // Вестник Омского университета. 2006. № 2. С. 129.

² См.: Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Представительство: понятие, виды, допустимость // Вестник ВАС РФ. 2009. № 12. URL: <http://szrf.ru/doc.phtml?nb=edition07&issid=2009012000&docid=2> (дата обращения: 01.07.2014).

³ См.: Войтович Л. Права и обязанности представителя в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 5; СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Арбитражный процесс: учеб. / отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. М., 2010; СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. В.И. Нечаева. М., 2008; СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Представительство: понятие, виды, допустимость.